

General Roca, 24 de abril de 2026.

**I- Proceso:** Para resolver en estos autos caratulado: " **OSTERMAN MATILDE C/ VOLKSWAGEN S.A. DE AHORRO PARA FINES DETERMINADOS, VOLKSWAGEN ARGENTINA S.A. Y ALRA S.A. S/SUMARISIMO (DENUNCIA LEY 24240)" RO-02038-C-2023,**

**II- Antecedentes y solución del caso:**

1) En fecha [30-3-2026](#) la demandada plantea que se encuentra vencido ampliamente el plazo de tres meses establecido en el art. 284 del CPCYC, sin impulso de la parte actora, por lo que solicita se declare la caducidad de instancia.

EL [6-4-2026](#) previo a resolver se da vista al Agente Fiscal contestando la vista el [20-4-2026](#), pasando las presentes actuaciones a resolver el [21-4-2026](#).

2) Analizadas las actuaciones, surge que la última actividad de la actora ha sido el libramiento de la cédula Ley BUS a VOLKSWAGEN S.A. DE AHORRO PARA FINES DETERMINADOS el día [26-5-2025](#).

Con fechas posteriores el [23-6-2025](#) contesta demanda ALRA S.A. y plantea caducidad, ordenándose traslado el [24-6-2025](#).

El [1-7-2025](#) contesta demanda VOLKSWAGEN S.A DE AHORRO PARA FINES DETERMINADOS S.A., ordenándose traslado el mismo día.

La actora no contesta los traslados referidos precentemente.

Considero que en el caso se dan los requisitos previstos en tanto no se han realizado actos impulsorios del proceso desde la fecha señalada.

Por lo que no habiendo registrado actividad útil en más de seis meses, se encuentra cumplido el plazo y demás requisitos previstos por el art. 284 y 290 del CPCYC.

En cuanto a la implicancia del derecho al consumidor en la caducidad de la instancia, no existe norma especial que exceptúe los procesos consumeriles de lo dispuesto en los arts. 310 y 316 del CPCyC (conf. STJ Se 89 - 26/07/2023 SAEZ, CAROLINA DEL CARMEN C/ PLAN OVALO S.A. Y OTROS S/DAÑOS Y PERJUICIOS (SUMARÍSIMO) – CASACIÓN).

Por lo cual, si bien ésta forma anormal de concluirse el proceso es de interpretación restrictiva, se dan los requisitos previstos por las normas y la doctrina legal para la aplicación de este instituto. La inactividad de la actora y el tiempo del proceso sin que existan actos impulsorios supera ampliamente los plazos legales, ello

considerando que los procesos no pueden durar indefinidamente y las partes tienen derecho a la seguridad jurídica y a un pronunciamiento judicial en un tiempo razonable (art. 8 del PSJCR).

Por último, en razón de las particulares características y por aplicación del art 53 LDC, las costas se imponen a la actora perdidosa (art. 62 CPCyC) eximiéndola de su pago en función de su status de consumidora y del principio de gratuidad que consagra la norma citada. Tal ha sido el criterio sostenido por nuestro STJ en "MUÑOZ, JHONATAN JOEL C/IRUÑA S.A. Y OTRO S/SUMARISIMO S/CASACION" (Expte. N° RO- 06545-C-0000) por sentencia del 11/04/2025.-

Por los fundamentos expuestos y lo dispuesto por las normas legales citadas;

**RESUELVO: I)** Declarar la caducidad de la instancia del presente proceso iniciado por **Matilde OSTERMAN** contra **VOLKSWAGEN S.A. DE AHORRO PARA FINES DETERMINADOS, VOLKSWAGEN ARGENTINA S.A., y ALRA S.A.**

**II)** Imponer las costas a la actora perdidosa (art. 62 CPCyC) eximiéndola de su pago en función de su status de consumidora y del principio de gratuidad que consagra la norma citada. Se hace saber que la base regulatoria estará conformada por el monto reclamado en concepto de capital en la demanda, más los intereses devengados desde promoción de la demanda (STJ Se. 62/24 "Rebattini").

Sin perjuicio de ello, efectuados los cálculos por el Tribunal, atento el importe del monto base y a los fines de realizar una regulación de honorarios acorde a las etapas cumplidas y ponderando el mínimo establecido para los procesos de conocimiento por el art. 9 de la Ley G 2212 regulo los honorarios del Dr. Diego Jorge Brogginini en **3 JUS**, Dres. Hugo Edgardo Gatti y Gonzalo Nicolás Gatti, por de ALRA S.A., en conjunto, **3 JUS**, con más el 40% por apoderamiento de los del Dr. Mariano Brillo por VOLKSWAGEN S.A DE AHORRO PARA FINES DETERMINADOS S.A., **3 JUS**, con más el 40% por apoderamiento.-

Cumplase con la ley 869.

Notifíquese en los términos de los art. 120 y 138 y sgtes del CPCyC.-

Romina Daniela Merino

Jueza