

Superior Tribunal de Justicia  
Viedma

En la ciudad de Viedma, a los 9 días del mes de marzo de 2022, finalizado el Acuerdo celebrado entre los miembros del Superior Tribunal de Justicia señoras Juezas M<sup>a</sup> Cecilia

Criado y Liliana L. Piccinini y señores Jueces Sergio G. Ceci, Ricardo A. Aparcian y Sergio

M. Barotto, para el tratamiento de los autos caratulados " S.C.M. C/ C.F.E.

S/ABUSO SEXUAL" - RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL (Legajo MPF-RO-03043-2019),

teniendo en cuenta los

siguientes

#### ANTECEDENTES

Mediante Sentencia N° 169, del 10 de diciembre de 2021, este Superior Tribunal de Justicia rechazó la queja interpuesta a favor de F.E.C. y, de tal modo,

convalidó la postura del Tribunal de Impugnación (en adelante el TI) que, al desestimar las

sucesivas presentaciones de la defensa, había confirmado la condena a la pena de seis (6) años

de prisión impuesta al nombrado por el Tribunal de Juicio de la II<sup>a</sup>. Circunscripción Judicial,

por haberlo considerado autor del delito de abuso sexual con acceso carnal (arts. 45 y 119

tercer párrafo en función del primero CP).

En oposición a lo resuelto, la defensa deduce el recurso extraordinario federal en examen, del que se corre traslado a la Defensoría General -en representación de la víctima- y

a la Fiscalía General, cuyos titulares responden en el término de ley.

#### CONSIDERACIONES

Las señoras Juezas M<sup>a</sup> Cecilia Criado y Liliana L. Piccinini y el señor Juez Sergio G. Ceci dijeron:

1. Agravios del recurso extraordinario federal

El recurrente invoca la arbitrariedad de la decisión, puesto que no toma en cuenta las

constancias de la causa ni resuelve las cuestiones centrales, sino que solo remite a lo expresado por el TI. Afirma que esto implica un desconocimiento de los principios de igualdad ante la ley, debido proceso, estado de inocencia e in dubio pro reo.

Argumenta que, pese a haber realizado una crítica concreta y razonada de lo resuelto, el superior tribunal de la causa en el orden local mantiene las consideraciones del TI, avala

una actividad procesal defectuosa y se aparta de las pruebas del caso.

En este orden de ideas, reitera los cuatro puntos probatorios que considera críticos, con cita de jurisprudencia y doctrina relativa a la arbitrariedad de sentencia, y afirma que no se ha

abordado la temática de la inhabilidad de la prueba médica para vincular las lesiones de la

víctima con sus dichos, por lo que, al confirmar la sentencia, este Cuerpo ha afectado garantías constitucionales.

En síntesis, aduce que del "análisis de la causa no surge (salvo del testimonio único de la víctima) que [su] defendido haya accedido carnalmente a la declarante. Y es aquí donde

radica el yerro más grueso del todo el trámite, para tener por acredit[ado...] que existió acceso

carnal, el Tribunal de Impugnación se basa en la pericia médica, y está solo indica que la

víctima presenta lesiones, que las mismas son de larga data y que pueden haber sido ocasionadas tal como lo indica la víctima o no; es decir, no otorga certeza". Insiste en que no

resulta idóneo un simple testimonio para tener por cierto el relato de aquella, por lo que se ha

derogado el principio de inocencia e in dubio pro reo.

Por lo expuesto, pide que se conceda el recurso extraordinario federal interpuesto, con efecto suspensivo.

## 2. Escrito de la Defensoría General

El señor Defensor General Ariel Alice dictamina que no le corresponde intervenir, en razón de que, atento a su fecha de nacimiento (11/10/2003), la víctima ha alcanzado la mayoría de edad.

## 3. Contestación de traslado de la Fiscalía General

El señor Fiscal General Fabricio Brogna López advierte que el recurso de la defensa desatiende los incs. b), c), d) y e) del art. 3° de la Acordada 4/2007 de la Corte Suprema de

Justicia de la Nación, lo que hace aplicable el art. 11 de esa norma.

Asimismo, considera que se encuentra satisfecho el requisito del doble conforme y que el recurso no logra quebrar la motivación del fallo cuestionado, pues insiste en cuestiones ya

tratadas. Tampoco observa un caso de arbitrariedad de sentencia, y menciona diversos precedentes del máximo tribunal nacional que establecen que los temas de derecho común y

procesal resultan ajenos a la instancia extraordinaria intentada.

Añade que la declaración de la víctima ha sido debidamente valorada e integrada con indicios proporcionados por otros elementos de juicio, entre los que destaca el testimonio del

médico forense que certificó un desgarró en el himen de la joven, compatible con su relato de

los hechos, por lo que considera inaplicable el principio in dubio pro reo alegado.

También con cita de diversos fallos de la Corte Suprema, el señor Fiscal General afirma que la crítica a la apreciación de la prueba plasmada en la apelación federal es subjetiva e infundada, de modo que no basta para acreditar la existencia de un supuesto de

gravedad institucional y o la vulneración de alguna garantía constitucional.

#### 4. Solución del caso

Tal como ha indicado la Corte Suprema de Justicia de la Nación (CSJN Fallos 339:307, 339:299, 319:1213 y 317:1321), los órganos judiciales a los que les cabe expedirse

acerca de la concesión del remedio federal tienen el deber de examinar los requisitos formales

establecidos en su Acordada N° 4/2007 (CSJN Fallos 340:403) y además evaluar si, en un

primer análisis, la apelación cuenta con fundamentos suficientes para invocar un caso excepcional.

En tal examen, se comprueba inicialmente que la presentación se realiza en término, por parte legitimada al efecto, y se dirige contra una sentencia definitiva del superior

tribunal

de la causa en el orden provincial. No obstante, el recurso no habrá de prosperar en tanto no satisfice todos los recaudos establecidos en el reglamento referido.

Así, en primer lugar se advierte que en la carátula que acompaña el escrito no se consignan todos los organismos que han intervenido en el pleito ni se realiza la mención clara

y concisa de las cuestiones planteadas como de índole federal, con simple cita de las normas

involucradas en tales cuestiones y de los precedentes de la Corte sobre el tema, tal como exigen los incs. g) e i) del art. 2° de la acordada.

A lo anterior cabe sumar que el recurrente plantea su discrepancia con la valoración de aspectos de hecho y prueba ajenos a la vía intentada, mas no formula un desarrollo consistente

que demuestre la configuración de un caso de arbitrariedad de sentencia, única circunstancia

que, de verificarse, le permitiría sortear aquella limitación (cf. CSJN Fallos 307:223 y 312:551, entre otros).

En efecto, tal como se ha expresado en la decisión en crisis, para acreditar la tacha de arbitrariedad pretendida eran insuficientes las consideraciones aisladas de la defensa referidas

a la existencia de un "testigo único" -la víctima- y a la valoración de su declaración y la del

médico forense (cf. CSJN in re "Casal", Fallos 328:3399, última parte del considerando 31).

Este Cuerpo advirtió luego que el mérito de la prueba había sido correctamente realizado por

el juzgador y que la defensa no lograba poner en evidencia cuál habría sido el error del TI al

desestimar las críticas desarrolladas en la impugnación extraordinaria.

Entonces, en contra de lo argumentado por la parte, no se constata en autos la denunciada omisión de abordar los agravios deducidos, puesto que se han brindado razones

para asignar una adecuada capacidad de representación a los testimonios de la víctima y

del  
médico. En este orden de ideas, es dable destacar que no es posible cuestionar válidamente la credibilidad de los dichos de la menor en la medida en que esta ha aportado información precisa, relevante y sustancial sobre las circunstancias en que ocurrieron los hechos, los actos concretos padecidos y su autor. A la vez, su relato se condice con diversos datos probatorios, entre ellos, la constatación de signos en su cuerpo consistentes con el acceso carnal denunciado, tal como surge de los dichos del médico que, en el contexto probatorio examinado, resulta una referencia demostrativa de lo ocurrido y no meramente contingente, como pretende la defensa. Finalmente, también se han tenido en cuenta aquellos indicios que permitieron desechar la posibilidad de una falsa denuncia (cf. dictamen del Procurador General de la Nación interino in re CSJ 873/2016/CS1, al cual remite la CSJN en su fallo del 04/06/2020).

En el mismo precedente se ha establecido que el estado de duda "no puede reposar en una pura subjetividad, sino que debe derivarse de una minuciosa, racional y objetiva evaluación de todos los elementos de prueba en conjunto (Fallos: 311:512 y 2547; 312:2507; 314:346 y 833; 321:2990 y 3423)". A la luz de lo dicho, el imputado no puede invocar a su favor tal beneficio, pues la evaluación conjunta de los extremos probatorios arrimados a la presente causa ha permitido superar la duda de modo razonado.

Las deficiencias señaladas en el discurso defensorista se erigen en un obstáculo insalvable para la admisibilidad del recurso en análisis, en tanto no satisface el requisito de fundamentación autónoma del art. 15 de la Ley 48, "exigencia según la cual el escrito respectivo debe contener una crítica prolija de la sentencia impugnada, o sea que el apelante debe rebatir todos y cada uno de los fundamentos en que se apoya el juez para arribar a

las

conclusiones que lo agravian" (cf. CSJN Fallos 329:2218, 330:16, 331:563 y 336:381).

#### 5. Conclusión

Por los motivos que anteceden, proponemos al Acuerdo denegar el recurso extraordinario federal deducido a favor de F.E.C., con costas.

#### NUESTRO VOTO.

Los señores Jueces Ricardo A. Apcarian y Sergio M. Barotto dijeron:

Atento a la mayoría conformada en el voto que antecede, NOS ABSTENEMOS de emitir opinión (art. 38 LO).

En razón de lo expuesto, el SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTICIA RESUELVE:

Denegar el recurso extraordinario federal interpuesto por el letrado Gustavo A. Torres en representación de F.E.C., con costas.

Protocolizar y notificar a través de la Oficina Judicial de la IIª Circunscripción Judicial.

Firmado digitalmente por:

APCARIAN Ricardo Alfredo

Fecha y hora:

09.03.2022 09:04:27

Firmado digitalmente por:

BAROTTO Sergio Mario

Fecha y hora:

09.03.2022 08:08:09

Firmado digitalmente por:

CECI Sergio Gustavo

Fecha y hora:

09.03.2022 10:59:28

Firmado digitalmente por:

PICCININI Liliana Laura

Fecha y hora:

09.03.2022 11:14:55

Firmado digitalmente por:

CRIADO María Cecilia

Fecha y hora:

09.03.2022 09:49:28