

Choele Choel, 18 de Febrero de 2026.-

VISTO: El expediente "BARRERA MARIELA BEATRIZ C/ MIGONE HUGO ALEJANDRO S/ BENEFICIO DE LITIGAR SIN GASTOS", CH-00274 -JP-2023, que se encuentra para dictar sentencia:

ANALISIS Y SOLUCION DEL CASO:

De acuerdo a lo receptado en el Art 72 del CPCC corresponde otorgar el beneficio de litigar sin gastos a quien careciera de recursos suficientes para solventar los gastos que le demande la defensa judicial de sus derechos, es decir, es la franquicia que se concede a ciertos justiciables de actuar sin la obligación de hacer frente las erogaciones incluidas en el concepto de costas y tiene su fundamento en la necesidad de preservar la operatividad de la garantía constitucional de la defensa en juicio. El tercer párrafo de dicho art, menciona en forma expresa que " No obstara a la concesión del beneficio la circunstancia de tener el peticionario lo indispensable para garantizar su subsistencia, cualquiera fuere el origen de sus recursos. Resulta necesario a efectos de determinar la procedencia de la acción instaurada, valorar la prueba aportada en autos, como así también indicar que no corresponde hacer una interpretación estricta, en términos de pobreza, de la referida valoración, toda vez que no resulte necesario estar en presencia de una indigencia absoluta. Ello implicaría menoscabar la garantías constitucionales. "La ponderación de las probanzas arrojadas en la tramitación del beneficio de litigar sin gastos debe hacerse con criterio proclive a la concesión del beneficio, lo cual deja ancho campo a la discreción del juzgador en la materia (C.N.Civ., Sala D., noviembre 30-1983, Rapetti, Alberto C.c. Siam Di Tella Ltda)".

Ahora bien:

1º) Se presenta la Sra. BARRERA MARIELA BEATRIZ con sus apoderados Dra RUBI HORACIO ZUAIN y DRA MARINA BAGLIONI, a fin de obtener el beneficio de litigar sin gastos en la acción de LIQUIDACION y DIVISION DE LA COMUNIDAD DE BIENES contra HUGO ALEJANDRO MIGONE Relata los hechos, indica que no posee fondos para afrontar los tramites de dicha acción. Ofrece prueba,

funda en derecho y solicita se haga lugar a su petición.

2º) Con fecha 24/10/2023 cumplimentada los requerimientos observados, se ordenan se correr traslado a la contraparte y se libren los oficios pertinentes a los fines de informar el estado de situación.

Se da trámite al presente, notificando a la contraria, y agregándose informes debidamente diligenciados con fecha 18/09/2023 al Registro de la Propiedad Automotor, seccional Choele Choel, que da constancia de que la Sra BARRERA posee un vehículo Marca CHEVROLET modelo CORSA 3P CITI1.0 TIPO SEDAN, año 2001; un vehículo Marca FIAT modelo SIENA FLP ELX 1.4 BENZI, tipo DESAN 4 PTAS año 2009 (este último con registración en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires). De acuerdo al registro de la Propiedad Inmueble no se ha determinado Inscripción de bienes inmuebles a su nombre. La Agencia de Recaudación Tributaria, manifiesta que NO posee inscripciones vigentes e el Impuestos de Ingresos Brutos provinciales. Dando cumplimiento a lo establecido en el Art. 72 del CPCC , vencido el mismo no se han presentado oposiciones.

Asimismo se agregan testimoniales de PERALTA ALEJANDRA RAQUEL, Dni N° 23.950.999; ARAMENDI LAGARRIGUE TATIANA AILINA Dni N° 21.811.596 y GONZALEZ MARIA ESTER Dni N° 5.750.655, todos coincidiendo en que la Sra BARRERA, vive en una casa chica con su hijo menor, que no tiene ingresos fijos y que estaba complicada económicamente, que no tiene ingresos fijos y que no esta en condiciones de afrontar gastos de juicios.

3º) Luego de correr traslado a las partes sin que hayan presentaciones, se reciben los presentes y se llaman a autos a resolver, providencia que se encuentra firme y consentida al día de la fecha.

Es menester tener en cuenta el fundamento del INSITUTO del Beneficio de Litigar sin Gastos, el cual es garantizar el acceso a la justicia, considerando un derecho humano básico reconocido en diversos instrumentos internaciones incorporas en la Constitución Nacional a través del art 74 inc 22. Dichos instrumentos, imponen el deber de los Estados de no interponer obstáculos para que las personas por su condición humana, y sobre todo sin recursos económicos, acudan a los tribunales de cualquier competencia en busca de la protección de sus derechos, preservando de esta manera, principios y

garantías constitucionales como lo son la igualdad ante la ley y la defensa en juicio (art 16 y 18 CN).

Lo expuesto guarda relación con la posibilidad que tiene cualquier persona de litigar, de comparecer ante cualquier órgano judicial en procura de justicia y de acceder a ella.

Comparto la doctrina y jurisprudencia que marca que dicho beneficio debe acordarse si el peticionario no posee suficientes recursos para costearlos, aunque no se encuentre en estado de indigencia o de absoluta insolvencia. Conforme lo prescribe la ultima parte del art. 76 del CPCC, no obsta a la concesión de este beneficio, la circunstancia de tener el peticionario lo indispensable para procurarse su subsistencia cualquiera fuera l origen de sus recursos. Las pruebas aportadas, las declaraciones testimoniales y la documental acompañada, deja demostrado la carencia de recursos suficientes para afrontar un juicio de las características que enuncia. Por ello creo que es justificable el pedido incoada por la presente.

Sin embargo, considero que el alcance con el que debe otorgarse este beneficio es exclusivamente el de liberar al peticionante del pago de tasas, sellados y contribuciones, según la facultad que le confiere al suscripto el art 76 del CPCC, que prevé expresamente la posibilidad de otorgarlo en forma parcial.

Esta postura se fundamente en la distinción que existe entre " obstáculos que dificultan el acceso a la justicia" y " consecuencia del litigio mal deducido".

El objetivo de liberar de obstáculos para personas carentes de recursos para acceder a la justicia se ve suficientemente removido al liberar a la parte de gastos iniciales (pago de tasas y contribuciones). Mas las consecuencia del litigio mal incoado, como generadora de una responsabilidad objetiva, no tiene estricta vinculación con la posibilidad de acceder a la justicia. En el marco de estos institutos protectorios de derechos y bienes, existen aquellos medios que protegen directamente los bienes constituyéndolos como indispensables para una vida digna, lejos de la prenda común de los acreedores, la inembargabilidad de las jubilaciones (hasta cierto limite), la inembargabilidad de indemnizaciones por accidentes de trabajo, entre otras receptadas por el Art 219 del CPCC.

En este orden de ideas, considero que otorgar el beneficio eximiendo al peticionante del pagos de costas, se estaría afectando el principio de igualdad ante la ley (art 16 CN), de igual jerarquía a los principios de defensa en juicio y de peticionar a las autoridades (asrt 14 CN)

Por lo aquí expuesto, luego del análisis de la probanzas arrimadas en autos

considero que;

RESUELVO:

I.- Otorgar el beneficio de litigar sin gastos en forma PARCIAL al la Sra BARRERA MARIENA BEATRIZ DNI NRO 22.469.002, para la tramitación del juicio por daños Liquidación y División de la Comunidad de Bienes contra MIGONE HUGO ALEJANDRO HUGO, conforme lo descripto precedentemente;

II.- Regular los honorarios de los abogados Dr. RUBI HORACIO ZUAIN y DRA MARINA BAGLIONI en la suma de 5 JUS totales (arts. 7,8,9,y 34 Ley de Aranceles) Se deja constancia que en la de los honorarios se ha tomado en cuenta la calidad de la actuación profesional, la extensión y complejidad de la causa y el resultado obtenido a través de ella (Arts 6 y7 dLey 2212 RN).

III.- Notifíquese conforme la Acda. STJ 36/2022 a las partes vinculadas al expediente y por cedula al domicilio real o constituido a quienes no se encuentren vinculados y cumplimentese con la Ley 869;