

VIEDMA, 12 de marzo de 2026.

VISTO: Las presentes actuaciones caratuladas: "**CAJA FORENSE S/ QUEJA EN: COLEGIO DE ABOGADOS DE BARILOCHE C/ CAJA FORENSE S/ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO (L)**" (Expte. N° B-3BA-822-L2018 // BA-05997-L-0000), puestas a despacho para resolver, y

CONSIDERANDO:

Los señores Jueces Sergio M. Barotto, Sergio G. Ceci, la señora Jueza Liliana Laura Piccinini y el señor Juez Ricardo A. Aparian dijeron:

Llegan las presentes actuaciones a conocimiento de este Superior Tribunal de Justicia a fin de resolver la excusación formulada por la señora Jueza María Cecilia Criado, por motivos de decoro y delicadeza -cf. art. 28 primera parte del CPCyC- en razón de que en estas actuaciones obran constancias de su adhesión a los argumentos expuestos por el Colegio de Abogados y Procuradores de San Carlos de Bariloche.

Al abordar el estudio y mérito de la cuestión a decidir cabe señalar en primer lugar que la razón de ser del instituto estriba en el objetivo de asegurar una recta administración de justicia y una conducta imparcial e independiente de los magistrados, obligados a actuar objetivamente y con neutralidad así como hacer insospechables sus decisiones.

En línea con lo reseñado sostienen Fenocchietto-Arazi que "A semejanza de la recusación también la excusación persigue la independencia de los magistrados en el ejercicio de su función, mediante la necesaria imparcialidad para instruir y decidir los asuntos llevados a su conocimiento. De esta manera el Juez que se considere inhábil subjetivamente para entender en una causa, tiene la facultad-deber de excusarse" (Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, T. I, pág. 123, ed. 1993).

La ley faculta y exige a los Jueces inhibirse de entender en un proceso si se configura uno de los presupuestos previstos en el art. 15 del CPCyC, o bien, si existe otra causa fundada en motivos graves de decoro o delicadeza (art. 28 del código citado).

Si bien las causales de apartamiento de los magistrados previstas en la normativa procesal son de interpretación restrictiva cuando son articuladas por las partes, sus defensores o mandatarios, por el contrario, cuando se trata de decidir acerca de la inhibición o excusación de un magistrado -como en este caso-, es dable admitir un criterio de mayor amplitud.

Así se ha dicho que "La interpretación de la "abstención" a que se refiere el art. 30 del CPCyC (actual art. 28) no debe ponderarse con estrictez. Para justificar la

excusación no se requiere explicar detalladamente los hechos que la motivan, sino que es suficiente la mera invocación de la norma aplicable y mencionar encontrarse comprendido dentro de las causales que la justifican." (cf. Morello, Código Procesal en lo Civil y Comercial..., T. II-A, pág. 543).

Aludiendo siempre a la menor restrictividad con que es dable analizar la procedencia de las excusaciones, sostiene la jurisprudencia que "En materia del derecho de abstención de los jueces, la ley adopta una fórmula flexible que, con remisión a las motivaciones subjetivas del Juez, tiende a respetar todo escrúpulo serio que éste manifieste en orden a una posible sospecha sobre la objetividad de su actuación" (CNCiv. Sala A, abril 14-997- "Conflitti, Mario C. c/Almada Massey", L.L. 1997-D-29; 1997-2-973).

En el caso de autos la señora Jueza María Cecilia Criado invoca el art. 28 del código ritual, que en su segundo apartado, primer párrafo, contempla la posibilidad para los Jueces de apartarse de la causa cuando medien motivos graves de orden subjetivo -decoro o delicadeza-, que podrían incidir sobre su conciencia al momento de decidir. Tal estado de ánimo solo puede ser apreciado por quien lo alega. Como lo expresa Morello "Dichos motivos cubren ciertos casos de violencia moral que sólo el magistrado sabe en qué medida pesan sobre su conciencia" (aut. cit. en "Cód. Procesales...", Ed. Platense Abeledo-Perrot, 1994, T. IIA, p. 543).

En razón de lo expuesto, habida cuenta que la magistrada ha encuadrado normativamente su excusación, en orden a asegurar la garantía de imparcialidad de que deben estar imbuidas las decisiones jurisdiccionales y hallándose cumplidos los recaudos requeridos por el ordenamiento adjetivo, corresponde su aceptación y, en consecuencia, integrar el Tribunal con el señor Juez Carlos Marcelo Valverde como Juez Subrogante. -NUESTRO VOTO-.

El señor Juez Carlos Marcelo Valverde dijo:

Atento la coincidencia de los votos precedentes, ME ABSTENGO de emitir opinión (art. 38 LO).

Por ello,

EL SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA PROVINCIA

RESUELVE:

Primero: Aceptar la excusación formulada por la señora Jueza de este Superior Tribunal de Justicia María Cecilia Criado, de conformidad a los fundamentos dados en los considerandos y lo normado por el art. 28 del CPCyC.

Segundo: Mantener la actual integración del Tribunal para seguir entendiendo en las presentes actuaciones.

Tercero: Notificar en los términos del art. 25, 1ro. y 2do. párrafo de la Ley P N° 5631 y oportunamente, continuar los autos según su estado.