

General Roca, 29 de diciembre de 2025

**AUTOS Y VISTOS:** Para resolver en estos autos caratulados: <.MONTENEGRO, MARIA VIRGINIA C/ DOMININO, MAURO CESARS.A.(. Expte. N° RO-03799-F-2024 , y

**CONSIDERANDO:** En fecha 02-12-2024 al presentar demanda la ctora solicita fijacion de alimentos provisorios de 30% de los ingresos que percibe el alimentante con el piso minimo de 1 SMVM.

Con fecha 06-12-2024 se ordena *"A los alimentos provisorios solicitados, estése a la cuota alimentaria pactada entre las partes en el expte. RO-28086-F-0000 "MONTENEGRO, MARIA VIRGINIA C/ DOMININO, MAURO CESAR S/ ALIMENTOS" vinculadoselectrónicamente"*.

Con fecha 04-11-2025 conforme el acta realizada por la actuaria dice *"La Dra. Reynoso solicita que se fijen alimentos provisorios solicitados en la demanda atento la situación económica actual, lo cual pasa a despacho a proveer"*.

Con fecha 17-11-2025 peticiona nuevamente haciendo alusion que en la audiencia celebrada se puso en conocimiento que habia dejado de pagar la obra social y se nego a pagar el 50% de la psicologa necesario peticionando *"reconsidere el incremento de los alimentos provisorios solicitados libelo de inicio atento percibir la Sra. Montenegro el 50% del SMVM hace mas de 3 años teniendo el cuidado personal toda la semana con todo lo que ello implica de solventar las necesidades basicas de la niña"*

Con fecha 18-11-2025 se dispone por secretaria vista a Defensora de menores, que fuera evacuada con fecha 26-11-2025 solicitando vinculacion a la causa RO-28086-F-0000, lo que de acuerdo a las constancias se cumplio con fecha 02-12-2025.

Con fecha 04-12-2025 contesta vista la Defensora manifestando *"con fecha 6/12/2024, ante la misma petición, ya se había expedido respecto de los alimentos provisorios, disponiendo expresamente que "deberá estarse a lo resuelto en el EXPEDIENTE N.º 2886 , "MONTENEGRO DOMININO S/ALIMENTOS" lo peticionado en relación a los alimentos provisorios se encuentra plenamente garantizado, toda vez que los alimentos fijados en el expediente de referencia (Expte. 2886) se encuentran vigentes, firmes y consentidos, cubriendo la totalidad de las necesidades alimentarias del niño conforme la decisión judicial allí dictada"*solicita se aclare expresamente el sentido, alcance y finalidad de la presente vista, a fin de evitar duplicidad de criterios, garantizar la economía procesal y asegurar la coherencia en la tramitación de ambos procesos"..

Con fecha 15-12-2025 la actora solicita *"se expida sobre el pedido del aumento de alimentos provisorios de acuerdo a lo solicitado en el inicio de la demanda y de los fundamentos en audiencia de fecha 04-11-2025"*

Pasando a resolver la incidencia con fecha 16-12-2025, en el mismo día obra presentación de la actora haciendo manifestaciones relacionadas con la petición entre las cuales menciona que realizó el pedido realizado al presentar demanda, haciendo mención a cuestiones que habían sido tratadas en audiencia tales como que dejó de pagar la obra social de la niña entre otras consideraciones.

Estando en condiciones de resolver, tal como se ha dejado en la primera parte en las actuaciones vinculadas MONTENEGRO, MARIA VIRGINIA C/ DOMININO, MAURO CESAR S/ ALIMENTOS RO-28086-F-0000, con fecha 07-11-2022 se estableció en concepto de prestación alimentaria lo solicitado en su totalidad por la actora, consistente en el 30% de los ingresos con un mínimo del 50% del SMVM. Dicha sentencia no mereció objeción alguna encontrándose firme y consentida.

Luego con fecha 02-12-2024 inicia demanda de aumento de la prestación alimentaria solicitando el 40% de los ingresos con un piso mínimo de 1 y medio del SMVN. En el mismo escrito de demanda solicita alimentos provisorios los que en proveído de inicio se dispuso *"A los alimentos provisorios solicitados, esté a la cuota alimentaria pactada entre las partes en el expte. RO-28086-F-0000 "MONTENEGRO, MARIA VIRGINIA C/ DOMININO, MAURO CESAR S/ ALIMENTOS" vinculados electrónicamente"*. Providencia que no mereció cuestionamiento alguno y por ende se encuentra firme.

En audiencia preliminar nuevamente solicita la fijación de alimentos provisorios y de acuerdo a la lectura del acta realizada por la actuaria surge *"La Dra. Reynoso solicita que se fijen alimentos provisorios solicitados en la demanda atento la situación económica actual, lo cual pasa a despacho a proveer"*.

Entiendo que ese es el fundamento por el cual la Defensora de Menores hace el señalamiento de no comprender la vista, dado que de la compulsa de la causa se advierte que el pedido ya estaba resuelto, no había sido cuestionado y por ende había adquirido la firmeza.

Sin perjuicio de ello, la nueva petición que introduce en audiencia tampoco fue cuestionada ni negada por el progenitor conforme los términos del acta y las demás certificaciones efectuadas por la actuaria del Tribunal no manifestando oposición al pedido.

Ahora bien, del nuevo escrito de la actora entiendo hace referencia al aumento del piso mínimo de la prestación alimentaria fijada el pasado 07-12-2022, solicitando de manera provisoria el aumento de dicho piso fundando la petición en el incremento generalizado del costo de vida. Respecto a la mención de la obra social que alude que el padre había manifestado en audiencia que dejaría de pagar habiendo requerido específicamente la certificación de la actuario de lo ocurrido en audiencia, surge la inexistencia de dicho planteo.

Por ende y sin perjuicio de no encontrarse aun fehacientemente acreditadas las circunstancias que menciona en el último escrito, que entiendo serán objeto de prueba para sostener la pretensión que persigue en este proceso, ponderando la procedencia del pedido efectuado, teniendo en consideración que la prestación alimentaria fijada en fecha 07 de Noviembre de 2022 del 30% de los ingresos con un piso mínimo de 50% del salario mínimo vital y móvil que actualmente representa la suma de \$ 167.400,00 resultan insuficiente para solventar las necesidades de esta niña que actualmente cuenta con 7 años teniendo en cuenta el costo de vida, el tiempo transcurrido desde la fijación y la depredación económica padecida por el país. Además de seguir el criterio sostenido por la Cámara de Apelaciones local en las actuaciones RO-01468-F-2023 sentencia 139-15-04-2025 a cuyos términos me remito.

Razon por la cual y sin perjuicio de la provisoriedad de los alimentos que aquí se fijan deberán las partes a través de sus abogados acreditar de manera fehaciente y con todos los medios probatorios establecidos por las normas procesales vigentes las pretensiones que aluden, esto a los fines de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa de cada uno.

Por ello teniendo en cuenta lo expuesto precedentemente,

**RESUELVO:**

Elevar el monto mínimo de la prestación alimentaria fijada el día 07-11-2022 al porcentaje del 90% del SMVM.

Costas al demandado (art 19 CPF)

Difierase la regulación al momento del dictado de sentencia definitiva.

Notifiquese de acuerdo a lo dispuesto por art 120 CPC.

**Dra. Angela Sosa**  
**Jueza**